IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 53)
z dnia 7 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 53)

7 lutego 2023 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania poseł Klaudii Jachiry podczas 67. posiedzenia Sejmu RP w dniu 1 grudnia 2022 r., stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 grudnia 2022 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania poseł Barbary Bartuś i posła Marka Suskiego podczas 67. posiedzenia Sejmu RP w dniu 1 grudnia 2022 r., stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 7 grudnia 2022 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Teresy Wargockiej w dniu 16 listopada 2022 r. podczas 66. posiedzenia Sejmu RP w trakcie rozpatrywania 10. punktu porządku dziennego: Informacja bieżąca, stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 17 listopada 2022 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Łukasza Mejzy w dniu 7 października 2022 r. podczas programu „Minęła 8” na antenie stacji TVP Info, stanowiącej podstawę wniosku posła Przemysława Koperskiego z dnia 22 listopada 2022 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Małgorzaty Gosiewskiej podczas 66. posiedzenia Sejmu RP w dniu 16 listopada 2022 r., stanowiącej podstawę wniosków osób fizycznych – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji, stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Informuję, że nastąpiła zmiana porządku dziennego. Pkt 6, dotyczący rozpatrzenia projektu uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania oświadczeń o stanie majątkowym składanych przez posłów za 2022 r., zostanie rozpatrzony na kolejnym

posiedzeniu. Czy macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym ten punkt został zdjęty z porządku dziennego.

Informuję państwa również, że dzisiaj wpłynęło pismo od pani marszałek Sejmu w sprawie przedstawienia propozycji do tematów kontroli NIK na 2024 r., w związku z przygotowaniem planu pracy NIK na rok 2024. Proponuję wprowadzenie tego punktu do porządku dzisiejszego posiedzenia. Czy są uwagi do porządku dziennego zaproponowanego w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę sprzeciwu, wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawy dotyczącej zachowania poseł Klaudii Jachiry podczas 67. posiedzenia Sejmu RP w dniu 1 grudnia 2022 r., stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 grudnia 2022 r. Przypominam, że przedstawiciel wnioskodawcy, pan poseł Waldemar Andzel, uzasadnił wniosek, a pani poseł Klaudia Jachira złożyła wyjaśnienia i odpowiedziała na pytania członków Komisji. Członkowie Komisji otrzymali materiały z przebiegu zajścia, które stanowią przedmiot wniosku. Rozpoczynamy dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Rozumiem, że chodzi o wniosek przeciwko pani posłance Jachirze, tak?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Tak.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Stawiam wniosek o umorzenie postępowania.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Czy są inne wnioski? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wnioskodawcy wnosili o karę nagany dla pani poseł Jachiry. Pani poseł przedstawiła nam na poprzednim posiedzeniu swoją wersję wydarzeń i proszę wybaczyć, ale to co opowiadała obraża ludzką inteligencję. Twierdzenie, że w czasie sejmowych głosowań podeszła, żeby zrobić wywiad z prezesem Kaczyńskim… To naprawdę przekracza barierę dźwięku. Nie dajmy się traktować jak niemądre dzieci. To jest naprawdę coś niebywałego, że ludzie tu przychodzą i opowiadają takie niebywałe dyrdymały. To tylko raczej potwierdza, że panią Jachirę należy ukarać.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję. Ponownie pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jestem bardzo zdziwiona takim sposobem oceny pani posłanki Jachiry, ponieważ oprócz wysłuchania jej wyjaśnień, mieliśmy także możliwość zapoznania się z materiałem filmowym, na którym wyraźnie widać, jak to wyglądało. Nikt nie powinien w taki sposób ubliżać i mówić o posłance na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Oceny osobiste i własne opinie zostawmy na boku i skoncentrujmy się na tym, co rzeczywiście widać na materiale filmowym, jeżeli nie chcemy słuchać wyjaśnień pani poseł. Podtrzymuję mój wniosek. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Przypominam tylko, że pani poseł Jachira złożyła wyjaśnienia. Jeszcze chciał zabrać głos pan poseł Łopata, bardzo proszę.

Poseł Jan Łopata (KP):

Przede wszystkim chciałem podziękować za dołączenie do moich materiałów protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. Zapoznałem się z nim i mam świeżo w pamięci obraz zdarzeń sprzed dwóch tygodni. Przed sobą mam także wniosek Prawa i Sprawiedliwości wraz z uzasadnieniem i zanim wypowiem się na temat pani poseł Klaudii Jachiry, chciałbym wcześniej zwrócić uwagę na pewną rzecz. Co najmniej dwa zdania w tym wniosku…

Może inaczej – ja tak nie myślę. Cytuję: „Oburzające zachowanie pani poseł Klaudii Jachiry nie ograniczało się jedynie do naruszania przestrzeni prywatnej posłów klubu parlamentarnego (…)". Chciałbym zapytać, może ktoś wie, a jeśli nie, to przynajmniej chciałbym zaznaczyć w protokole, może ktoś wie – co to znaczy „przestrzeń prywatna" w sali obrad Sejmu? Nie sądzę, aby coś takiego było wyznaczone i z pewnością to nie jest określenie regulaminowe. To w ogóle byłoby trudne do zapisania w regulaminie.

We wniosku wielokrotnie powtarza się także sformułowanie, że wymierzenie stosownej kary poseł Klaudii Jachirze jest konieczne, ponieważ itd. Moim zdaniem, takie przypominanie sejmowej komisji, która ma przecież swoje ramy regulaminowe, że akurat w tym przypadku musi… Otóż, moim zdaniem, nie musi. Mamy swój odbiór zdarzeń i zgodnie z nim, przynajmniej tak było do tej pory, podejmujemy decyzje w rozpatrywanych sprawach. W tym przypadku, czy to się komuś podoba czy nie, uważam, że pewne reguły zostały naruszone, wprawdzie nieopisane, ale jednak istniejące. Chyba dla nikogo, czy z tej, czy z drugiej politycznej strony, ja staram się być pośrodku, nie byłoby sympatyczne ani taka osoba nie czułaby się miło, gdyby była nagrywana przystawionym niemal do twarzy telefonem. Tak to niestety było. Nie chcę mówić, że to była prowokacja, jak zostało to określone we wniosku, ale chociażby ze względu na to, co powiedziałem wcześniej, wnosiłbym przynajmniej o zwrócenie uwagi pani poseł, ponieważ wydaje mi się, że takie zachowanie nie powinno stać się normalną rzeczą w pracach Sejmu, w pracy każdego posła. Moim zdaniem, byłby to bowiem początek totalnego chaosu na sali sejmowej. Tak myślę i dlatego stawiam taki wniosek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję, panie pośle. Zostały zgłoszone trzy wnioski: o umorzenie postępowania, o wymierzenie kary nagany i o zwrócenie uwagi. Przystępujemy do głosowania nad tymi wnioskami. Jako pierwszy poddaję pod głosowanie wniosek o naganę dla pani poseł Jachiry. Kto z państwa jest za udzieleniem nagany pani poseł? (1) Kto jest przeciw? (3) Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o zwrócenie uwagi pani poseł Klaudii Jachirze. Kto jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów. Podstawą ukarania pani poseł jest stwierdzenie naruszenia przez nią postanowień art. 6 Zasad etyki poselskiej, tj. zasady dbałości o dobre imię Sejmu.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania pani poseł Barbary Bartuś i pana posła Marka Suskiego podczas 67. posiedzenia Sejmu RP w dniu 1 grudnia 2022 r., stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 7 grudnia 2022 r. Chcę państwu przypomnieć, że pani poseł Barbara Nowacka uzasadniła wniosek, a pani poseł Bartuś i pan poseł Suski złożyli wyjaśnienia oraz odpowiedzieli na pytania członków Komisji.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Łopata (KP):

Nie chciałbym stać się złym policjantem w naszym gronie, ale trochę poprzez analogię powiem, że bywają takie sytuacje, one są oczywiście nieporównywalne, ale jeśli weźmiemy przykład zdarzenia drogowego, to w przypadku, kiedy uczestnicy zajścia nie chcą się ze sobą dogadać, wtedy wzywają policję i najczęściej jest tak, że kiedy policjant przyjedzie, to wlepi mandat jednej i drugiej stronie kolizji, stwierdzając, że przepisy prawa drogowego zostały naruszone przez wszystkich uczestników zdarzenia. Wydaje mi się, że w omawianej sprawie, mimo tego co wcześniej powiedziałem o zachowaniu pani Klaudii, również przez drugą stronę zostały naruszone obowiązujące zasady. Państwo o tym

szeroko rozmawialiście przed dwoma tygodniami… Uważam, że zarówno pani poseł Bartuś, jak i panu posłowi Suskiemu powinno się zwrócić uwagę i taki wniosek składam.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Dziękuję. Pan przewodniczący Świat, bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Chciałbym zwrócić uwagę, *a propos* tego, co mówił pan poseł w poprzednim punkcie, że również w uzasadnieniu tego wniosku są zawarte pewne oczekiwania wobec naszej Komisji, cytuję: „usprawiedliwianie, przyzwalanie czy brak konsekwencji w stosunku do zachowań, których dopuścili się" itd. To jest jawne sugerowanie naszej Komisji, co powinna zrobić.

Poseł Jan Łopata (KP):
Ale nie ma tam sformułowania w rodzaju, że „konieczne jest" itd.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Ale jest taki sam sens. Patrzę na to wszystko jak na pewną publicystykę. Nie ma się co tym przejmować, a jeśli chodzi o samo zdarzenie, to była reakcja na nietypowe i niekonwencjonalne zachowanie pani poseł Jachiry. Trudno było sobie wyobrazić, co jeszcze może się zdarzyć i stąd wzięła się reakcja państwa posłów Bartuś i Suskiego. Dlatego, moim zdaniem, sprawa powinna zostać umorzona.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):
Zwracam uwagę, że otrzymaliśmy dodatkowy materiał w postaci filmu pokazującego przebieg zdarzenia. Na filmie widać, że telefon wcale nie był blisko twarzy, tylko dopiero kiedy podeszli posłowie, o których teraz rozmawiamy, doszło faktycznie do zbliżenia telefonu do twarzy, a pan poseł po prostu wyrwał telefon posłance Jachirze, a posłanka Bartuś naruszyła jej cielesną nietykalność. Jeśli Komisja Etyki Poselskiej chce ukarania pani Jachiry, to w mojej ocenie zachowanie posłów Prawa i Sprawiedliwości było zdecydowanie gorsze i dlatego uważam, że w tym przypadku powinna być udzielona nagana, jeżeli już idziemy tym tokiem myślenia. Faktycznie mieliśmy do czynienia z zachowaniem kolizyjnym, ale jeśli chodzi o ocenę tego, kto jak się zachował, to zdecydowanie agresywniejsi byli posłowie reagujący na to, że pani posłanka Jachira zbliżyła się do posła Kaczyńskiego. Zabieranie komuś telefonu, wyrywanie go z ręki, przytrzymywanie innej osoby jest czymś zdecydowanie mocniejszym niż tylko podejście do kogoś z telefonem. Dziękuję.

I żeby rzecz wybrzmiała do końca – wnoszę oczywiście o ukaranie posłów naganą.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych. Ponownie zostały zgłoszone trzy wnioski. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za ukaraniem naganą posłów Bartuś i Suskiego? (2) Kto jest przeciw? (2) Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad następnym wnioskiem – kto jest za zwróceniem uwagi pani poseł Bartuś i panu posłowi Suskiemu? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Stwierdzam, że Komisja Etyki Poselskiej postanowiła zwrócić uwagę posłom Bartuś i Suskiemu. Podstawą wymierzenia kary regulaminowej jest stwierdzenie naruszenia przez wymienionych posłów art. 6 Zasad etyki poselskiej, tj. zasady dbałości o dobre imię Sejmu.

Przechodzimy do pkt 3 porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi pani poseł Teresy Wargockiej w dniu 16 listopada 2022 r. podczas 66. posiedzenia Sejmu RP w trakcie rozpatrywania 10. punktu porządku dziennego: Informacja bieżąca, stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 17 listopada 2022 r. Przypominam, że pan poseł Rafał Grupiński uzasadnił wniosek, a pani poseł Teresa Wargocka złożyła wyjaśnienia i odpowiedziała na pytania członów Komisji.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

W wypowiedzi pani posłanki Wargockiej przed Komisją Etyki nie było niestety żadnej skruchy ani refleksji nad tym, co się wydarzyło, dlatego uważam, że należy zwrócić uwagę pani posłance, a nawet, że powinniśmy ją upomnieć. Ta druga kara jest chyba bardziej adekwatna. Stawiam wniosek o upomnienie pani posłanki Wargockiej.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za upomnieniem pani poseł Wargockiej? (3) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że wniosek uzyskała wymaganą większość. Podstawą udzielenia upomnienia pani poseł jest stwierdzenie, podobnie jak we wcześniejszych przypadkach, naruszenie postanowień art. 6 Zasad etyki poselskiej.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi pana Łukasza Mejzy w dniu 7 października 2022 r. podczas programu „Minęła 8" na antenie stacji TVP Info, stanowiącej podstawę wniosku pana posła Przemysława Koperskiego z dnia 22 listopada 2022 r. Przypominam państwu, że na poprzednich posiedzeniach pan poseł Koperski uzasadnił wniosek, a pan Łukasz Mejza złożył wyjaśnienia i odpowiedział na pytania członków Komisji.

Przystępujemy do dyskusji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, wniosek zawiera oczywistą manipulację, to przede wszystkim, ponieważ kończy się następującym zdaniem: „Nie możemy godzić się na używanie mowy nienawiści przez parlamentarzystę w stosunku do polskich samorządowców". Pomijając już fakt, że określenie „mowa nienawiści" nie jest zdefiniowane, jest dosyć intuicyjne, chcę zauważyć, że słowa pana posła Mejzy nie odnosiły się do żadnego konkretnego samorządowca czy do konkretnego samorządu, tylko do pewnej postawy. Są oczywiście samorządowcy, którzy bardzo niepoważnie podeszli do dystrybucji węgla, na szczęście są oni w zdecydowanej mniejszości, tak samo jak są samorządowcy, którzy kradną, biją żony i powodują wypadki drogowe po pijanemu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Podobnie jak są tacy parlamentarzyści.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Takie rzeczy się zdarzają i stwierdzenie, że są samorządowcy, którzy jeżdżą po pijanemu, nie jest uważane za obraźliwe dla polskich samorządowców. Podobnie jest w tym przypadku. Tutaj mówimy o pewnej postawie, a nie o obrazie konkretnego człowieka czy konkretnego samorządowego organu. Dlatego wniosek może być tylko jeden – sprawę trzeba umorzyć.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Uważam, że przynajmniej trzeba zwrócić uwagę panu posłowi Mejzie, tym bardziej że jego wypowiedzi na posiedzeniu Komisji były wyjątkowo aroganckie i nie zgadzam się z tym, że nie uderzały w samorządowców. Przeciwnie – uderzały jak najbardziej.

Rozumiem, panie pośle, że pan ma swoja opinię… Ja też mogę wzdychać i zachowywać się w taki sam sposób jak pan teraz, kiedy ja mówię, ale naprawdę… Szanuję pana i nie zachowuję się tak jak pan, kiedy mówi ktoś inny, ale proszę też o szacunek dla drugiej strony.

Stawiam wniosek o zwrócenie uwagi panu posłowi Mejzie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, szanujmy się wzajemnie. Nie pokazujmy, że czyjeś wypowiedzi nam się nie podobają. To jest dobry zwyczaj w tej Komisji, zawsze tak było.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o zwrócenie uwagi panu posłowi Mejzie. Kto jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (1) Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja zwróciła uwagę posłowi Mejzie po wcześniejszym stwierdzeniu naruszenia zasad art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 5 porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi pani marszałek Małgorzaty Gosiewskiej podczas 66. posiedzenia Sejmu RP w dniu 16 listopada 2022 r., stanowiącej podstawę wniosków osób fizycznych. Pani marszałek złożyła wyjaśnienia na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tamta wymiana zdań podczas sesji plenarnej rzeczywiście była bardzo ostra i być może przekroczyła granice, w jakich powinniśmy się poruszać na sali sejmowej. Warto jednak zauważyć dwie rzeczy. Po pierwsze, że wniosek całkowicie pomija to, co się zdarzyło wcześniej, czyli kontekst sytuacyjny, a on też jest ważny. I druga rzecz – jako członkowie tej Komisji chyba najlepiej wiemy, iż zachowanie posła Brauna często bardzo daleko wykracza poza obowiązujące standardy. Wobec takiego zachowania zarówno my, jak i pani marszałek Sejmu czujemy się trochę bezradni. W taki sam sposób odbieram też tamto zachowanie pani wicemarszałek Gosiewskiej jako wyraz pewnej bezradności wobec tego wszystkiego, co wyprawia pan poseł Braun. Dlatego uważam, że ta sprawa powinna zostać umorzona.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o umorzenie postępowania. Poddaję go pod głosowanie. Kto jest za tym wnioskiem? (1) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (3) Stwierdzam, że Komisja Etyki umorzyła postępowanie prowadzone w tej sprawie.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 6 porządku dziennego – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Wniosek oznaczony nr EPS-04.265/23. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Jakie jest państwa stanowisko? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Słowa pana posła Nitrasa są szokujące. Brzmią jak pogróżka wobec uczelni wyższej, wielce zasłużonej. Nie przesądzając oczywiście werdyktu, chciałbym usłyszeć od posła Nitrasa wyjaśnienie, jak należy te słowa rozumieć i o co w tym wszystkim chodzi. Rzecz jest naprawdę groźna, zakładając, że na przykład za rok pan poseł Nitras mógłby być, na przykład, członkiem rządu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Tak mogłoby się stać ewentualnie dopiero za rok, a co naprawdę będzie za rok, tego nie wiemy. To jest takie gdybanie, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Dlatego chciałbym usłyszeć, co pan poseł ma na ten temat do powiedzenia.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos na ten temat? Pani poseł Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Naprawdę jestem zadziwiona interpretacją pan posła Świata. Warto byłoby chyba przeczytać, do jakich słów ministra Czarnka odniósł się poseł Nitras. Cytuję te słowa: „Kawał o szczycie bezczelności. Szczytem bezczelności jest zabieranie przez was, wszystkich tu, głosów z tej mównicy przy okazji tej ustawy. Przez wiele lat jeździliście do Brukseli, do Strasburga, kłamaliście na temat Polski, Polaków, namawialiście brukselskich urzędników, by zabrali Polakom pieniądze, nie nam, Polakom. Wasi europosłowie: Bie-

droń, nie-Biedroń, Róża von Thun coś tam po niemiecku, codziennie namiętnie kłamali na temat Polski i Polaków".

Proszę państwa, naprawdę…, jeżeli mówimy w ogóle o jakiejś wadzie pomiędzy jednym a drugim, to tutaj chyba pan minister Czarnek powinien zostać podany do Komisji Etyki Poselskiej chociażby za te słowa, które przytoczyłam. Składam wniosek o nierozpatrywanie tej sprawy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

To nie jest miejsce na prowadzenie debaty politycznej, dlatego nie odpowiem pani poseł Falej, ale niezależnie od tego co powiedział minister Czarnek grożenie sankcjami uczelni za słowa wypowiedziane przez jej wykładowcę czy absolwenta to jest po prostu kuriozum. Znamy takie rzeczy, przypomina się rok 1968.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Myślę, że było o jedno zdanie za dużo, panie pośle.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Czy mogę jeszcze zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie chciałabym…, ale dobrze, bardzo proszę. To jest już jest ostatni głos i przeprowadzimy głosowanie. Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Przed chwilą pan poseł uzasadniał kwestię związaną z panią wicemarszałek Gosiewską, że to była wymiana opinii w ferworze i wyraz bezradności pani marszałek w stosunku do pana posła Brauna. Myślę, że ta sytuacja jest podobna. Pan poseł Nitras jest po prostu bezradny wobec słów pana Czarnka.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Przystępujemy do głosowania. Zostały zgłoszone dwa wnioski: o podjęcie i o niepodejmowanie inicjatywy. Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy w tej sprawie? (1) Kto jest przeciw? (3) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w sprawie tego wniosku.

Następny wniosek jest oznaczony nr 266/23. Autorami wniosku są posłanki: Jagna Marczułajtis, Iwona Hartwich, Katarzyna Kotula i Magdalena Biejat. Wniosek jest datowany na 26 stycznia br. i dotyczy pana posła Leszka Dobrzyńskiego. Jaka jest państwa opinia na ten temat? Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Proszę, pani poseł Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Składam wniosek o podjęcie przez Komisję inicjatywy w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Proszę, pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Uważam, że to nie jest sprawa dla nas, ocena tego jak funkcjonuje podkomisja. Tę sprawę musi rozpatrzyć sama podkomisja we własnym gronie, ewentualnie właściwa komisja, która tę podkomisję może na przykład zlikwidować, jeśli uzna, że jest ona niepotrzebna. To z pewnością nie jest nasz problem, a o ile wiem, na dziś zostało zwołane posiedzenie tej podkomisji z punktem programu – odwołanie przewodniczącego. Powtarzam raz jeszcze, to nie jest nasza rola.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Pan poseł Łopata, proszę bardzo.

Poseł Jan Łopata (KP):

Podzielam pogląd wyrażony przed chwilą przez pana przewodniczącego.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Zostały zgłoszone wnioski o podjęcie inicjatywy i o niepodejmowanie inicjatywy. Poddaję pod głosowanie wniosek o podjęcie inicjatywy. Kto jest za tym wnioskiem? (1) Kto jest przeciwny? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Wniosek nr 267/23. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Z opisu przedstawionego przez wnioskodawcę wynika, że prawdopodobnie doszło do przekroczenia zasad kontroli poselskiej, ale od razu zaznaczam, żeby nie było niejasności, iż ta sytuacja nie ma żadnego porównania z wyczynami posła Brauna. W tym przypadku chodzi niejako o przekroczenie materii, o skontrolowanie badań naukowych… Pierwszy raz mamy do czynienia z tego typu sytuacją i znowu pojawia się pytanie o granice kontroli poselskiej, znowu mamy do czynienia z interpretacją ustawy o kontroli poselskiej.

Poseł Jan Łopata (KP):

Generalnie w kontekście uczelni wyższych.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chodzi tutaj o zakres sprawowania mandatu posła i senatora, więc może byłoby dobrze zaprosić panie i tę sprawę wyjaśnić. Wydaje mi się, że należy podjąć inicjatywę.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos na ten temat? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy. Poddaję go pod głosowanie. Kto jest za? (1) Kto jest przeciw? (3) Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zajęcia stanowiska w sprawie wniosku nr 269/23. Chodzi o wniosek pana Rafała Owczarka z Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Częstochowie w sprawie dotyczącej posła Macieja Kopca. Otwieram dyskusję. Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Składam wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Wielokrotnie byłam w sytuacji, kiedy policja naprawdę zachowywała się w sposób niewłaściwy w stosunku do Polek i Polaków. Niejednokrotnie też towarzyszyłam osobom, które były w podobnej sytuacji jak ta opisana we wniosku. Powiem państwu, że to naprawdę jest kwestia, która zależy tylko od policji, tzn. jak ona się w danej sytuacji zachowuje i czy utrudnia możliwość towarzyszenia osobie, wobec której prowadzone są czynności, czy nie. W tym przypadku, jak rozumiem, komendant z KMP w Częstochowie, z wydziału prewencji, uważa, że poseł nie powinien być przy tej osobie, a jednak ma ku temu prawo. Dlatego stawiam wniosek jak na wstępie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tutaj znowu jest kontrowersja dotycząca granic kontroli poselskiej. Przy okazji mamy też wątek dotyczący zachowania policjanta, który ma swoje przepisy i regulaminy. Z wniosku wynika, że policjant jest jego, że tak powiem, głównym bohaterem, ale przecież zachował się on zgodnie z regulaminem. Inna ciekawa rzecz – okazało się, że osoba wezwana jako świadek nie może mieć przy sobie pełnomocnika, czy tym bardziej posła, który przecież pełni inną rolę. Tak jak w poprzedniej sprawie, tak i w tej chciałbym usłyszeć opinię pana posła i poznać więcej szczegółów na temat tego zajścia.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję. panie pośle. Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (1) Kto jest przeciw? (3) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodjęciu inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Chciałabym państwa poinformować, że Prezydium Sejmu uchyliło dwie uchwały Komisji Etyki Poselskiej, nr 47 i 48 z 5 października 2022 r. w sprawach dotyczących pana posła Janusza Kowalskiego. W związku z tym, iż osoba fizyczna w ramach dostępu do informacji publicznej zwróciła się do Biura Komunikacji Społecznej o udostępnienie wyżej wymienionych uchwał, zostaną one udostępnione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, po uzyskaniu opinii Biura Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu. Dysponujemy już taką opinią BAS-u i zgodnie z nią jesteśmy zobligowani do udostępnienia uchwał.

Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 7 porządku dziennego. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś propozycje do planu pracy NIK na rok 2024? Nie widzę.

Poseł Jan Łopata (KP):

Komisja Etyki Poselskiej chyba takich propozycji nie zgłasza.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To prawda, zwykle nasza Komisja niczego nie zgłasza, ale gdyby jakiś pomysł był… Zawsze warto zapytać. Stwierdzam, że Komisja nie zgłasza propozycji do planu pracy NIK na 2024 r.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.